



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

# La copertura assicurativa dei rischi degli enti pubblici

*"TPL Technical Focus"*

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

# La gestione dei sinistri : peculiarità e criticità

*Ing. Gian Luigi Lercari  
Amministratore Delegato  
Gruppo Lercari*

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

# La responsabilità di funzionari ed enti pubblici nella recente giurisprudenza e profili assicurativi

*Avv. Claudio Perrella Partner Studio Legale LS*

*Dr.ssa Vincenza Viele*

*Deputy Claims Manager XL CATLIN*

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

- ❖ L'assicurazione di enti, funzionari e dipendenti pubblici copre una tipologia ormai vastissima ed eterogenea di rischi;
- ❖ Giurisdizione (spesso concorrente e di faticoso riparto) di Giudice Ordinario, Giudice Amministrativo - a seguito delle modifiche al codice del processo amministrativo - e Giudice Contabile;
- ❖ Il caso delle società *in house*, o delle società interamente o parzialmente partecipate da enti pubblici (art 12 Dlgs 175/2016)
- ❖ Crescente equiparazione pubblico – privato



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

- ❖ Responsabilità extracontrattuale e “*provvedimentale*” della PA
- ❖ Solidarietà passiva e possibilità di rivalsa verso il funzionario/dipendente in caso di dolo o colpa grave (articolo 28 Costituzione, DPR n. 3/1957);
- ❖ Responsabilità del dipendente: civile, penale, amministrativo-contabile per danno erariale, disciplinare



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

## ❖ I diversi profili di colpa:

- colpa della PA. Necessità di una colpa «grave»?  
L'esperienza francese: «*la quasi disparition de la faute lourde*»
- colpa grave (o dolo) del dipendente
- colpa grave nell'ambito del rapporto assicurativo; art. 1917 c.c.



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

- ❖ Il diverso regime della colpa e la maggiore solvibilità dell'Amministrazione spiegano perché la responsabilità del dipendente sia un'ipotesi relativamente rara in sede di azione diretta
- ❖ Ciò non esclude che il dipendente venga chiamato comunque a rispondere (di regola innanzi alla Corte dei Conti) del danno che l'amministrazione risarcisce al terzo
- ❖ Ruolo dell'assicuratore della RC del dipendente pubblico



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

## **Colpa della PA ed onere della prova**

- ❖ La diligenza esigibile dalla PA nel compimento di atti propri (compresa l'adozione di provvedimenti amministrativi) va valutata con il criterio dettato dagli articoli 1176 c. 2 (diligenza “qualificata” per l'attività professionale): cfr. Cassazione n. 19883/2015;
- ❖ Il privato può provare la colpa dell'amministrazione anche semplicemente dimostrando l'illegittimità del provvedimento lesivo, il quale, non è da solo sufficiente a provare la colpa, ma costituisce un indizio grave, preciso e concordante idoneo a fondare una presunzione che l'amministrazione può vincere dimostrando elementi concreti da cui si possa evincere la scusabilità dell'errore compiuto: cfr. Consiglio di Stato n. 5444/2017.



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

## **Colpa della PA**

❖ Scusabilità dell'errore in caso di:

- Quadro normativo oscuro o privo di certezze;
- Orientamenti giurisprudenziali oscillanti/non univoci.

*Cfr.* TAR Lazio 5570/2014 Sky Italia AGCOM



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

## Colpa grave in ambito assicurativo

Rilevanza del grado e gravità della colpa? Copertura in caso di «colpa cosciente» o «dolo eventuale»?

- La copertura assicurativa per il fatto colposo copre - con la sola eccezione dei fatti dolosi - ogni rischio derivante da quella responsabilità, anche se dipendente da colpa grave o gravissima, dovendosi escludere in assenza di espresse clausole limitative del rischio che alcune colpe siano escluse dalla garanzia assicurativa
- L'assicurazione della responsabilità civile, mentre non può concernere fatti meramente accidentali, dovuti, cioè, a caso fortuito o forza maggiore, dai quali non sorge responsabilità, per la sua stessa natura **importa necessariamente l'estensione ai fatti colposi, restando escluso, in mancanza di espresse clausole limitative del rischio, che la garanzia assicurativa non copra alcune forme di colpa** (Cassazione n. 4799/2013). Cfr. anche Cassazione 4118/95, 752/2000, 5273/2008 e 7766/2010)

MILANO, 21 FEBBRAIO 2018



# Lercari

SINCE 1879

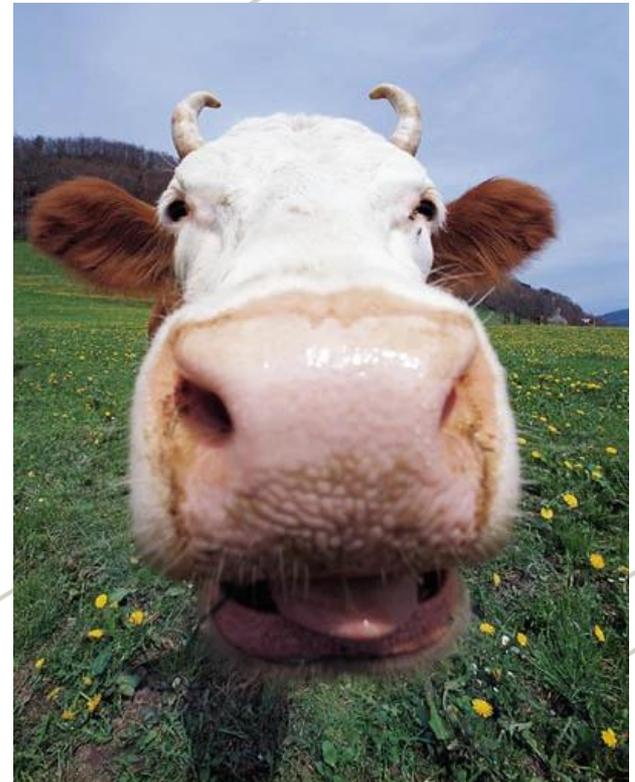
Global Insurance  
Services & Solutions

## **Danno da cose in custodia (art 2051 c.c.) e responsabilità della PA**

**Cassazione n. 2477 1 febbraio 2018. Incidente  
causato dalla presenza di un bovino sulla  
strada. Richiesta di risarcimento vs. ANAS**

Il caso fortuito e rappresentato dal fatto naturale o del terzo e connotato da imprevedibilità ed inevitabilità, da intendersi però dal punto di vista oggettivo.

Le modifiche della struttura della cosa o le situazioni di pericolo determinate da fattori imprevedibili sono suscettibili di divenire, se non rimosse tempestivamente, nuove condizioni intrinseche della cosa idonee a comportare la responsabilità del custode





# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

## Ordinanze 1 febbraio 2018 nn. 2480, 2481 e 2482

anche la condotta del danneggiato può integrare il caso fortuito ed escludere integralmente la responsabilità del custode ai sensi dell'art. 2051 c.c., ma (Cass. civ., 31 ottobre 2017, n. 25837) *«solo purché abbia due caratteristiche: sia stata colposa, e non fosse prevedibile da parte del custode»*.

*«Potremo dunque avere condotte del danneggiato prudenti e imprevedibili, prudenti e prevedibili, imprudenti ed imprevedibili, imprudenti e prevedibili. Le prime due ipotesi non escludono mai la colpa del custode; la terza ipotesi la esclude sempre; la quarta ipotesi può escluderla in parte»*.



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

# Le esigenze del mercato

*Dott. Sergio Mento  
Direttore Generale Gesam  
Gestione Sinistri Assicurativi  
Multirischi - Gruppo ATM*

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON



**Ge S A M** S.r.l.  
Gestione Sinistri Assicurativi Multirischi

MILANO, 21 FEBBRAIO 2018



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions



**Ge S A M** S.r.l.  
Gestione Sinistri Assicurativi Multirischi

ATM è una realtà che ha sviluppato competenze distintive che la caratterizzano, nel panorama nazionale ed internazionale, per la completezza della gamma dei servizi di mobilità e dei servizi accessori erogati, per la sua capacità di innovazione e per i risultati positivi, che la rendono un esempio di virtuosità. Questo da molto tempo. Il Gruppo ha circa 10.000 dipendenti, serve non solo la Città di Milano ma anche alcuni Comuni dell'area metropolitana, trasporta oltre 700 milioni di passeggeri con oltre 160 milioni di chilometri percorsi. Gli investimenti del Gruppo ATM degli ultimi 4 anni e futuri ammontano a oltre un miliardo di euro. Nell'esercizio 2016 il Gruppo ha realizzato un volume di affari pari a circa 1 miliardo, di cui circa € 800 mln generati dalla gestione del TPL milanese e dai parcheggi e sosta e circa € 46,6 mln riconducibili alla gestione della metropolitana di Copenaghen d ha fatto registrare un risultato netto pari a circa 39 milioni di Euro.

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

Le coperture assicurative di enti  
pubblici e multiutility:  
questioni attuali  
Sistemi di risk assessment e modelli  
di compliance normativa nella  
gestione delle società partecipate  
dagli Enti pubblici

*Dr.ssa Daniela Marucci,*

*Responsabile Linea Corporate UnipolSai*

*Dr. Massimiliano Gianelli*

*Claims Manager, QBE Italia*

*Dott. Filippo Corradini, Paragon Advisory Srl*

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**

# Le coperture assicurative degli enti pubblici e delle multi utility

Daniela Marucci

Milano, 21 febbraio 2018

**UnipolSai**  
ASSICURAZIONI

# AGENDA

---

- 1. Unipol Gruppo**
2. La cultura del rischio
3. Strategie di gestione del rischio

## UNIPOL GRUPPO: UnipolSai SpA

---



Il **Gruppo Unipol** è uno dei principali gruppi assicurativi in Europa, nel mercato dei prodotti assicurativi e finanziari, con una raccolta complessiva pari a circa 14,8 miliardi di euro.

Il core business è l'assicurazione con UnipolSai, Linear, Arca e Unisalute. A questo si affianca il settore bancario, quello immobiliare e attività diversificate che comprendono il comparto alberghiero e agricolo



**UnipolSai Assicurazioni**, compagnia **leader in Italia nei rami Danni**, occupa una posizione di assoluta preminenza nella graduatoria nazionale del comparto assicurativo per raccolta diretta, pari a 12,5 miliardi di euro, di cui 7,2 nel comparto danni.

Con più di **10 milioni di clienti**, UnipolSai Assicurazioni si avvale dell'operato della più grande rete agenziale d'Italia, con oltre 9.000 Punti Vendita e più di 30.000 Professionisti distribuiti in modo capillare su tutto il territorio nazionale.

# UNIPOL GRUPPO : Il modello di creazione del valore



# AGENDA

---

1. Unipol Gruppo
- 2. La cultura del rischio**
3. Strategie di gestione del rischio

# La cultura del rischio: definizioni

---

Il rischio è.....

...l'eventualità di subire un danno connessa a circostanze più o meno prevedibili  
(Treccani)



*Situazione, sempre possibile, in grado di provocare un danno (sorgente di pericolo)*

*Effetto di un evento avverso valutato in termini di gravità delle conseguenze e frequenza di accadimento*

*Effetto di un rischio sul "valore dell'Azienda"*

## La cultura del rischio: una necessità per le Aziende

---

Le Aziende si trovano ad operare in un contesto che le vede esposte a **eventi di varia natura** in un **contesto dinamico**

Necessità di investire in sistemi volti a garantire la sicurezza e la protezione dei beni tangibili e non (reti e sistemi): **continuità operativa**

L'identificazione, la valutazione e il dimensionamento dei rischi sono fasi necessarie alla costruzione di una corretta cultura aziendale del rischio che ne permetta la gestione

Il **Risk Based Thinking** è un modo di affrontare la gestione basato sulla capacità di ogni componente dell'organizzazione aziendale di assumere **decisioni** e intraprendere **azioni** non in modo meccanico e acritico ma come effetto di una valutazione razionale delle possibili **conseguenze**, positive o negative, delle proprie scelte



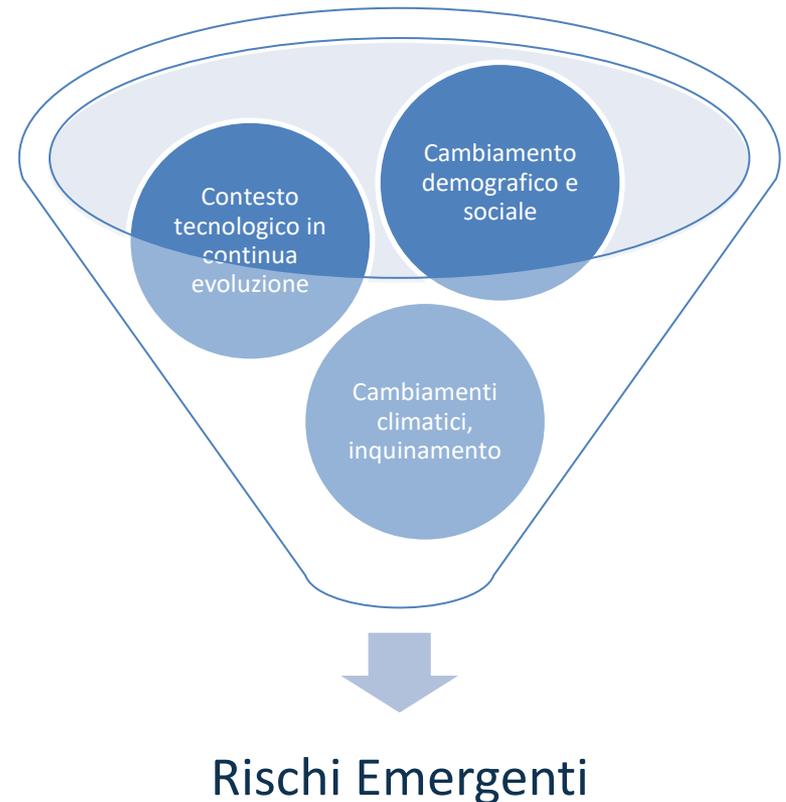
La **gestione del rischio** crea e **protegge** il valore di un'azienda consentendole di raggiungere i suoi obiettivi di business, ottimizzando i processi chiave e migliorandone concretamente le prestazioni e l'operatività



# La cultura del rischio: tipologie di evento

---

1. Eventi **endogeni**, inadeguatezza o inefficienza dei :
  - a. processi interni
  - b. delle persone
  - c. dei sistemi
  
2. Eventi **esogeni**:
  - i. cat/nat
  - ii. eventi socio politici
  - iii. mutamenti economici
  - iv. evoluzione tecnologie
  - v. rischi legati ai fornitori / clienti
  - vi. .....



# La cultura del rischio: nuovi eventi rilevanti

---

## Esempi:



- Eventi naturali: cambiamento climatico
- Fornitori
- Mercati di riferimento per lo sbocco dei prodotti e/o servizi prestati
- Mercato del lavoro specializzato
- Vulnerabilità politiche e istituzionali
- Malfunzionamento dei sistemi operativi
- Violazione della rete informatica

# AGENDA

---

1. Unipol Gruppo
2. La cultura del rischio
- 3. Strategie di gestione del rischio**

# Strategie di gestione del rischio

---

## Elusione

- Per evitare un rischio si può eliminare un prodotto, cedere una parte di business, ecc.

## Riduzione

- Vengono attuate **diposizioni** volte a **ridurre** la probabilità di accadimento o **l'impatto** di un rischio

## Accettazione

- Non viene intrapresa nessuna azione per ridurre la probabilità o l'impatto del rischio in oggetto

## Trasferimento

- Il rischio viene parzialmente o interamente trasferito ad esempio con la sottoscrizione di una **polizza assicurativa**

## Analisi dei rischi dell'azienda cliente: Trasferimento

FAMIGLIA	RISCHIO	PRODOTTO ASSICURATIVO
Gestionali	Rischio Ambiente	Responsabilità Ambientale
Gestionali	Rischio Salute dei lavoratori	RCTO - Infortuni - Sanitaria
Gestionali	Rischio Sicurezza sul lavoro	RCTO - Infortuni - Sanitaria
Gestionali	Rischio Alterazione - manipolazione e/o perdita dei dati	Cyber - Informatica
Gestionali	Rischio di Guasto alla tecnologia e sistemi	Cyber - Informatica
Gestionali	Contrattualistica e responsabilità verso terzi	RCTO - RCProfessionale- D&O
Gestionali	Interruzione del servizio dovuto a fenomeni naturali	PD-BI Eventi naturali
Gestionali	Rischio di Guasto alla catena distributiva	GM - Cyber - Informatica
Gestionali	Rischio Gestione delle contaminazioni - dell'igienicità dei processi e dei prodotti	Tampering - RCP
Gestionali	Rischio Interruzione di business	PD-BI All Risks
Gestionali	Rischio Richiamo prodotto/servizio	Ritiro prodotti in ambito RCP

## Riferimenti

---

**Daniela Marucci**

Direzione Tecnica Danni e Sinistri  
Responsabile Linea Corporate

**UnipolSai Assicurazioni S.p.A.**

Via della Unione Europea, 3/B  
20097 San Donato Milanese (MI)  
Tel. 02 51819947

[daniela.marucci@unipolsai.it](mailto:daniela.marucci@unipolsai.it)

[www.unipolsai.it](http://www.unipolsai.it)

corporate site - [www.unipolsai.com](http://www.unipolsai.com)



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

## Sistemi di risk assessment e modelli di compliance normativa nella gestione delle società partecipate dagli Enti pubblici

*Dott. Filippo Corradini – Paragon Advisory Srl*

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**

PIANO DI  
RAZIONALIZZAZIONE

88% di Società



L'esercizio affidato al Commissario per la Revisione della Spesa aveva come obiettivo-mandato la riduzione delle società partecipate da **8.000** a **1.000**;



E' ragionevole assumere che un piano di razionalizzazione fondato su un mandato di riduzione poggi i suoi razionali sull'assunto che lo strumento delle società partecipate non rappresentino la modalità ottimale per la gestione di servizi pubblici;



### ALCUNE CONSIDERAZIONI:

Sappiamo stimare gli impatti delle dismissioni / liquidazioni / re internalizzazioni?

La riduzione dei compensi agli amministratori garantisce un beneficio?

Abbiamo la certezza che le aggregazioni portino necessariamente ad economia di scala o di scopo?

Il Testo unico sulle società partecipate ha ripreso e riunito le norme vigenti in materia di società a controllo pubblico:



**Lascia Autonomia agli Enti** nella definizione delle strategie da adottare in ordine al riordino delle Società Partecipate (Piani di razionalizzazione);



**Fissa una tempistica** non coerente con l'importanza delle scelte demandate alle amministrazioni (1 anno)



**Fissa criteri valutativi delle aziende che rischiano di essere molto stringenti** a fronte dell'eterogeneità delle situazioni e sistemi sanzionatori con effetti paradossali

D. LGS.  
175/2016



Stiamo assistendo ad un progressivo assoggettamento alla normativa pubblicistica delle società partecipate. Per le società di controllo e per le società in house providing si sta delineando un quadro di progressivo consolidamento delle società nel 'gruppo municipale'.



Per **controllo analogo** – requisito fondamentale per l'affidamento in house di un SIEG – si intende un'attività di vigilanza e controllo analoga a quella svolta istituzionalmente dall'Ente riguardo all'attività dei propri uffici, in virtù della titolarità dei servizi pubblici locali o delle attività amministrative di competenza e del suo ruolo di garante nei confronti dell'utenza locale. E' evidente che l'esercizio del controllo analogo depotenzi l'autonomia degli amministratori degli Enti.

Controlli sugli organismi partecipati si riassumono in flussi informativi volti a rilevare:



**Situazione Contabile**



**Situazione organizzativa**



**Rispetto vincoli di finanza pubblica**



**Raggiungimento obiettivi gestionali – qualitativi e quantitativi**

L'ente locale è tenuto al monitoraggio periodico sull'andamento delle partecipate, anche e soprattutto al fine di identificare, per tempo, gli eventuali interventi correttivi utili a ridurre squilibri economico finanziari rilevanti per il bilancio comunale

## GESTIONE INTEGRATA DEL RISCHIO

### DIAGNOSTICA DEI RISCHI AZIENDALI

L'azienda ha conoscenza dei rischi che influenzano la sua performance futura e della loro magnitudo?

L'ente Socio ha gli strumenti per avviare un percorso di risk management (oltre la 231/2001 e 190/2012)?



Quali sono i rischi da assumere e quali i rischi da trasferire e/o ridurre?  
Quali sono i rischi dell'azienda che possono contagiare l'ente socio?

### STRATEGIA DI ALLOCAZIONE OTTIMALE DEI RISCHI

### ANALISI ALLINEAMENTO TRA STRAGIA E RISCHIO ASSUNTO

L'azienda assume un grado di rischio coerente con i propri obiettivi ?

E' sovraesposta o sovraprotetta?

Le decisioni manageriali considerano gli impatti rischio aziendale? Le decisioni manageriali di maggior rilievo sono condivise con l'ente socio?

### PROCESSI DECISIONALI E INCLUSIONE DEL RISCHIO

### PROCESSI DECISIONALI E INCLUSIONE DEL RISCHIO

Cultura, strutture, processi, controlli aziendali permettono di gestire e valutare i riflessi sul livello di rischio delle scelte manageriali?



**Rischi Operativi-Finanziari** (consolidamento dei risultati negativi nel bilancio dell'Ente, creazione del Fondo vincolato): essi derivano, a loro volta, da rischi operativi della società partecipate e, pertanto, da diversi fattori:

beneficio?

- **Fattori esterni**, come: - Economici (es.: situazione dei mercati finanziari, competizione, ecc.); - Ambiente e sostenibilità (es.: politica delle emissioni, ecc.); - Regolazione (es.: legislazione, instabilità politica, ecc.);
- **Fattori interni**, come: - Infrastrutture (es.: disponibilità e capacità delle infrastrutture, accesso ai capitali, ecc.); - Risorse Umane (es.: capacità del personale, salute e sicurezza, ecc.); - Processi (es.: disegno, dipendenza da fornitori, ecc.);



**Rischi Reputazionali (qualità dei servizi)**: si riferiscono alla qualità dei servizi erogati dalle sue partecipate. La Carta dei Servizi è il documento con il quale ogni Ente erogatore di servizi assume una serie di impegni nei confronti della propria utenza riguardo i propri servizi (risarcimenti; penali; sanzioni). Raramente gli utenti di un servizio riescono a scindere tra le competenze/responsabilità della Società di Gestione e dell'Ente titolare del servizio



**Rischi Reputazionali (integrità)**: si riferiscono ai rischi di legalità e di buon andamento dell'azione amministrativa della società partecipata (L.190/2012). La culpa in vigilando può dare origine alla fattispecie del danno erariale;

**... ma anche rischi legati a danni all'utenza per disservizi e qualità delle prestazioni della partecipata (e.g. qualità del SII, gestione del servizio rifiuti, etc...)**

# RISCHI E STRUMENTI DI MITIGAZIONE NELL'AFFIDAMENTO DI SPL

Di seguito si evidenziano i principali rischi, che la stazione appaltante deve gestire e mitigare, legati all'affidamento di SPL, indipendentemente dalla forma di gestione prescelta:

Rischio	Riferimenti normativi	Effetti	Casi concreti (EX MULTIS)	Strumenti di mitigazione
 <b>Erogazione di aiuti di stato/sovra compensazioni</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Art. 106 TFUE;</li> <li>• Pacchetto SIEG</li> </ul>	<b>Decisione della Commissione UE:</b> recupero sovra compensazioni (con interessi)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>CSTP Salerno (TPL):</b> 4,9mio€;</li> <li>• <b>Saremar (TPL):</b> 11mio€</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• PEF del servizio;</li> <li>• Relazione ex Art. 34;</li> <li>• Contratto di servizio</li> </ul>
 <b>Affidamenti anti concorrenziali</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Normativa UE su forme di affidamento;</li> <li>• Art. 21bis L. 287/90</li> </ul>	<b>Ricorso AGCM (o interessati) al TAR</b> contro decisione anti concorrenziale dell'Ente	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Comune di Seveso (MB):</b> Illuminazione pubblica;</li> <li>• <b>Reg. Toscana:</b> Gara TPL</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relazione ex Art. 34;</li> <li>• PEF</li> <li>• Atti d gara;</li> <li>• Contratto di servizio</li> </ul>
 <b>Non conformità alle norme su appalti</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Codice dei Contratti;</li> <li>• Direttive 23 e 24 2014 UE</li> </ul>	<b>Ricorso di parti lese alla giustizia amm.va.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>TAR Lazio 4010/2015;</b></li> <li>• <b>Cds 298/2015;</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verifica dei requisiti per l'affidamento;</li> <li>• Relazione ex Art. 34</li> </ul>
 <b>Danno erariale</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Legge istitutiva della Corte dei Conti;</li> <li>• Art. 1, comma 1, D.L. 95/2012</li> </ul>	<b>Corte dei Conti: giudizio per danno erariale</b> in caso di mancanza o errate valutazioni economiche	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>CdC Giur. Piemonte Sent. 181/15:</b> Soc. mista;</li> <li>• <b>CdC Giur. Lazio Sent. 367/2015:</b> Gestione discarica</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analisi di mercato;</li> <li>• Benchmark;</li> <li>• Perizie di stima</li> </ul>



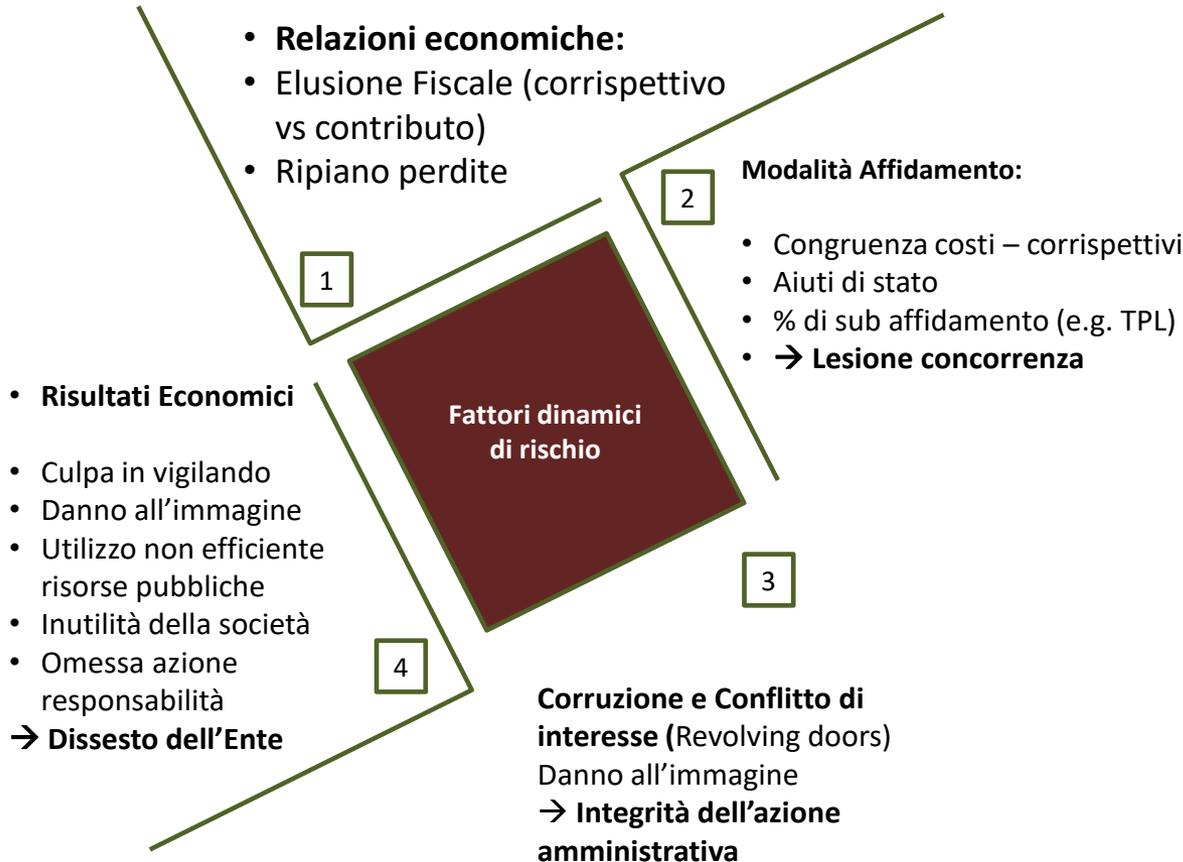
# FOCUS: IL DANNO ERARIALE E I SERVIZI PUBBLICI

Fatti contestati		Sentenze
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Mancato rispetto dei requisiti dell'affidamento</b> e conseguenti diseconomie da «danno alla concorrenza»</li></ul>	→	<ul style="list-style-type: none"><li>• CdC Toscana*, sent. 21/2015: <b>1,22 milioni di Euro</b></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Modalità di calcolo delle compensazioni per obbligo di servizio pubblico</b> con conseguente erogazione di aiuti di stato e danno erariale (inserimento o meno degli oneri finanziari o di alcune tipologie di imposte)</li></ul>	→	<ul style="list-style-type: none"><li>• CdC Bolzano, sent. 7/2014 e sent. 16/2012: <b>Mancanza di colpa grave</b></li><li>• I sezione Centr. d'Appello 478/2015: <b>Mancanza di colpa grave</b></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Pagamento di prestazioni mai effettuate</b> dai gestori dei servizi pubblici</li></ul>	→	<ul style="list-style-type: none"><li>• CdC Campania, sent. 576/2015 – Danno contestato: <b>542mila Euro</b></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Mancata irrogazione delle penali</b> previste dai contratti</li></ul>	→	<ul style="list-style-type: none"><li>• CdC Campania, sent. 386/2009: <b>8,33 milioni di Euro</b></li><li>• I sezione centr. d'appello sent. 297/2015</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Modifica ingiustificata dei contratti per pubblici servizi</b> a fronte di richieste del gestore, con particolare riferimento ai corrispettivi</li></ul>	→	<ul style="list-style-type: none"><li>• CdC Campania, sent. 386/2009: <b>8,33 milioni di Euro</b></li><li>• I sezione centr. d'appello sent. 297/2015</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Mancata vigilanza sul rispetto degli standard di qualità del servizio</b> e su quanto previsto in sede di offerta, con riferimento agli standard che comportano un calo dei costi del servizio (e.g. i casi di mancato rispetto delle % di RD nel servizio di igiene urbana).</li></ul>	→	<ul style="list-style-type: none"><li>• CdC Liguria, sent. 83/2013: <b>261 mila Euro</b></li><li>• CdC Campania, sent. 1/2011: <b>1,2 milioni di Euro</b></li></ul>

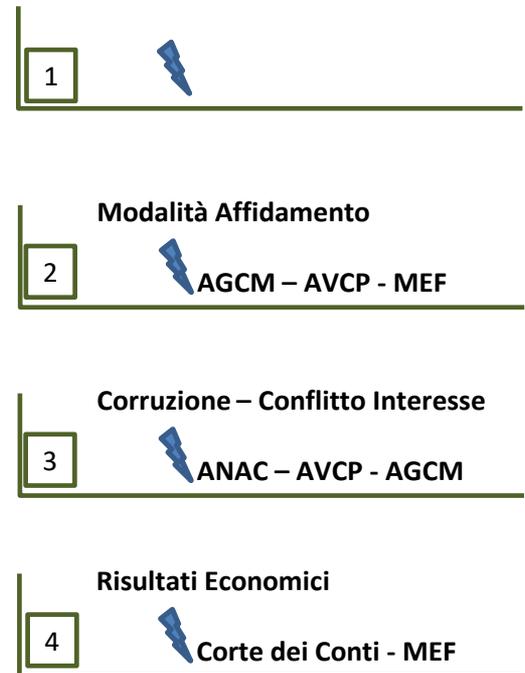
I casi sono presi a campione tramite la banca dati delle sentenze della Corte dei Conti, pertanto sono solo esemplificativi, potendovi essere ulteriori casi di maggior interesse non individuati. \* non è un servizio pubblico ma interessanti sono i profili rilevati e il modello di calcolo del 'danno'

Le principali aree di rischio ravvisabili nel contratto di servizio:

## Quali rischi?



## Chi vigila ?



**1**

**Impostazione del sistema degli indicatori di rischio di crisi aziendale di cui all'Art. 6 del Decreto Legislativo 175/2016**

**2**

**Due diligence legale ed economica e finanziaria sul «gruppo municipale (strumento di controllo/diagnostica dei rischi di gestione per l'Ente e/o per soggetti a cui il rischio è trasferito)**

**3**

**Risk management e determinazione dei rischi di settore nel mondo SIEG, con particolare rilevanza per settori ad elevata complessità e con investimenti elevati**



# Lercari

SINCE 1879

Global Insurance  
Services & Solutions

LEXJUS  
SINACTA



avvocati e commercialisti associati



ADVISORY  
PARAGON

## Il Codice della giustizia contabile: un primo bilancio

*Dott. Alberto Rigoni - Consigliere Corte dei  
Conti – Sez. giurisdizionale, Bologna*

*Prof. Avv. Anna Masutti*

*Partner Studio Legale LS*

**MILANO, 21 FEBBRAIO 2018**



Lercari

SINCE 1879



avvocati e commercialisti associati



- ❖ Codice della Giustizia Contabile, in vigore dal 7 ottobre 2016.

### **Gli obiettivi della riforma sono:**

- ❖ puntuale e dettagliata disciplina dei poteri del PM;
- ❖ rafforzare le garanzie della difesa (al fine di assicurare una partecipazione piena dei presunti responsabili anche nella fase istruttoria e preprocessuale);
- ❖ introdurre nel giudizio di responsabilità i principi del c.d. “giusto processo”;
- ❖ prevedere termini certi per la prescrizione;
- ❖ garantire la trasparenza e la tempestività nella procedura di archiviazione.



Lercari

SINCE 1879



avvocati e commercialisti associati



❖ Art. 12 D. Lgs. 19 agosto 2016, n. 175, «Testo unico in materia di società a partecipazione pubblica».

*«I componenti degli organi di amministrazione e controllo delle società partecipate sono soggetti alle azioni civili di responsabilità previste dalla disciplina ordinaria delle società di capitali, salva la giurisdizione della Corte dei conti per il danno erariale causato dagli amministratori e dai dipendenti delle società in house. **E' devoluta alla Corte dei conti, nei limiti della quota di partecipazione pubblica, la giurisdizione sulle controversie in materia di danno erariale di cui al comma 2.***

*2. Costituisce danno erariale il danno, patrimoniale o non patrimoniale, subito dagli enti partecipanti, ivi compreso il danno conseguente alla condotta dei rappresentanti degli enti pubblici partecipanti o comunque dei titolari del potere di decidere per essi, che, nell'esercizio dei propri diritti di socio, **abbiano con dolo o colpa grave pregiudicato il valore della partecipazione.**»*



Lercari

SINCE 1879



avvocati e commercialisti associati



- ❖ Ampliamento dell'ambito di giurisdizione a favore del Giudice contabile, anche quando l'ente pubblico è in forma di società per azioni.
- ❖ Alla luce dell'attuale trend giurisprudenziale la responsabilità di dirigenti e funzionari pubblici si estende, ad esempio, a Commissari dipendenti, ad esperti legati da un rapporto di servizio con le autorità indipendenti (si veda il contenzioso che ha interessato in tempi recenti AGCOM, Consob).
- ❖ Si veda ancora la responsabilità di dipendenti ed amministratori delle società partecipate.



Lercari

SINCE 1879



avvocati e commercialisti associati



- ❖ Forte produzione giurisprudenziale dovuta tra l'altro a due fattori:
  - diffusione dell'uso dello strumento societario privato (S.p.a.) da parte delle amministrazioni;
  - tendenza della Corte dei Conti a farsi tutore dell'efficienza delle società pubbliche, applicando canoni di responsabilità di tipo privatistico.



LEXJUS  
SINACTA



**avvocati e commercialisti associati**



# Lercari

SINCE 1879

[www.gruppolercari.com](http://www.gruppolercari.com)

© Gruppo Lercari. All rights reserved.

Information in this document are privileged, confidential and intended exclusively for the addressee. You should not reproduce, distribute, store, retransmit, use or disclose its contents to anyone.

Le informazioni in questo documento sono privilegiate, confidenziali e intese esclusivamente per il destinatario.  
Non è consentita la riproduzione, distribuzione, conservazione, ritrasmissione, uso o divulgazione del suo contenuto.